

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-1550/2018

Дело №2-112/2/2017

Председательствующий – судья Сидоров Р.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-1550/2018

г. Брянск 04 сентября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего - Петраковой Н.П.,

судей - Катасоновой С.В.,

Денисюка О.Н.,

при секретаре Бердниковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (ПАО СК «Росгосстрах») – Зайцева З.Ю. на решение Красногорского районного суда Брянской области от 23 января 2018 года по делу по исковому заявлению Чуйко О.И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения.

Заслушав доклад судьи Денисюка О.Н., объяснения представителя ответчика ПАО СК «Росгосстрах» – Зайцева З.Ю., третьего лица Пузачева В.И., возражения представителя истца Чуйко О.И. – Боровикова Е.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Чуйко О.И. (истца) обратилась в суд с указанным иском, в котором просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (заменен на надлежащего ответчика в ходе судебного разбирательства) стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа, в сумме 328 026 руб. 10 коп, 7000 руб. - оплату расходов на проведение экспертизы, 465 руб. 60 коп. - оплату почтовых расходов, 20 000 руб. - оплату юридических услуг, 10 000 руб. - возмещение морального вреда, 1200 руб. - компенсацию составления доверенности и 50% штрафных санкций от присужденной к взысканию суммы денежных средств. В обоснование иска, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 05 мин. в районе <адрес> в <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием Чуйко И.А., который управлял автомобилем Рено Флюенс, регистрационный знак №, принадлежащий истце, и Пузачева В.И., управлявшего автомобилем марки Рено Логан, регистрационный знак №, ответственность которого за ДТП застрахована у ответчика. Однако последний страховое возмещение не выплатил.

Решением Красногорского районного суда Брянской области от 23 января 2018 года исковые требования Чуйко О.И. удовлетворены частично. Суд взыскал с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О.И. сумму страхового возмещения в размере 328 026,10 руб., 7000 рублей расходы на проведение экспертизы, 165,23 руб. почтовые расходы, 20 000 расходы на оплату юридических услуг, 5000 руб. компенсацию морального вреда, 1200 руб. расходы на составление доверенности, штраф в размере 164 263,05 руб. В остальной части в удовлетворении исковых

ребований отказано.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Зайцев З.Ю., не согласившись с вышеуказанным решением суда, просит его отменить как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска отказать. В обоснование доводов жалобы указывает, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а также указывает на отсутствие доказательств вины водителя, застраховавшего свою ответственность у ответчика, на несогласие с суммой ущерба, штрафных санкций и компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Чуйко О.И. считает решение суда законным и обоснованным, постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» – Зайцев З.Ю. доводы жалобы поддержал.

Представитель истца Чуйко О.И. - Боровиков Е.А. просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо Пузачев В.И. согласился с доводами апелляционной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, судебная коллегия полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 05 мин. в районе <адрес> в <адрес> произошло ДТП с участием Чуйко И.А., который управлял автомобилем Рено Флюенс, регистрационный знак №, принадлежащий истцу, и Пузачева В.И., управлявшего автомобилем марки Рено Logan, регистрационный знак №.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении Чуйко И.А. нарушил п.п.8.8 Правил дорожного движения (ПДД) и был привлечен за это к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Решением Советского райсуда г. Брянска от 07.10.2016г. указанное постановление по делу об административном правонарушении было отменено, производство по делу было прекращено.

Согласно материалам дела автогражданская ответственность водителя Пузачева В.И. на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Заключением эксперта ФБУ «Брянская ЛСЭ» Минюста РФ от 22.09.2017г. № было установлено несоответствие действий водителя автомобиля марки «Рено Logan» Пузачева В.И. требованиям пунктов 10.1.ч.2 и 11.2.ч.2 Правил дорожного движения, которые находятся в причинной связи с ДТП.

Данное заключение судом обоснованно принято в качестве допустимого и достоверного доказательства, так как экспертиза проведена в порядке установленном Гражданским процессуальным кодексом РФ, в государственном учреждении судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, эксперт имеет соответствующую квалификацию и предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Доказательств, которые бы указывали на порочность данной экспертизы со стороны ответчика не представлено.

При разрешении вопроса о размере ущерба суд руководствовался представленным истцом заключением специалиста ООО «Независимая Лаборатория Экспертизы и Оценки» от 13.12.2016 г. №379 16 ОЦУ, согласно которого стоимость устранения дефектов (с учетом их износа и утраты товарной стоимости) автомобиля марки Рено Флюенс, государственный регистрационный знак М271СН31, составляет 328 026,10 руб.

Как следует из заключения эксперта ФБУ «Брянская ЛСЭ» Минюста РФ от 03 августа 2018 года №1197/4-2 (экспертиза проведена по определению судебной коллегии), расчетная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля марки Рено Флюенс, государственный регистрационный знак №, составляет 324 300 руб., величина утраты товарной стоимости указанного автомобиля – 25 679 рублей.

Сторонами данное заключение эксперта не оспорено и оснований ему не доверять у судебной коллегии не имеется. Следовательно, установленный судом ущерб истицы от ДТП нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, разрешая спор и установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.151,931, Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Закон об ОСАГО), Законом РФ «О защите прав потребителей», оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации (ГПК РФ), пришел к обоснованному выводу, о взыскании с ответчика в пользу истицы заявленных сумм страхового возмещения, а также компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего.

Размер компенсации морального вреда, определенного судом к взысканию, соответствует нарушенному праву.

Судебные расходы судом распределены также правильно, с учетом положений ст.98 ГПК РФ. Взысканные расходы на представителя в соответствии со ст.100 ГПК РФ соответствуют принципу разумности.

Доводы апелляционной жалобы о несоблюдении установленного законом досудебного порядка урегулирования спора, судебная коллегия отклоняет, поскольку как следует из материалов дела, со стороны истицы было обращение в страховую компанию «Росгосстрах», до привлечения страховой компании в качестве надлежащего ответчика, с заявлением и с претензией о выплате страхового возмещения, которые оставлены без удовлетворения.

Не могут быть приняты и во внимание и доводы апелляционной жалобы, со стороны истицы не был представлен для осмотра автомобиль, поскольку при подаче заявления о выплате страхового возмещения истица в извещении о ДТП указала о невозможности передвижения транспортного средства своим ходом и при этом указала адрес нахождения транспортного

редства, однако ответчиком данные обстоятельства были проигнорированы и осмотр транспортного средства в нарушение требований абзаца третьего пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО, с учетом разъяснений данных в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не был организован по месту нахождения поврежденного имущества.

Другие доводы апелляционной жалобы выводы суда также не могут быть положены в основу отмены судебного постановления, так как при вынесении решения судом правильно применены нормы материального права. Доводы же апелляционной жалобы направлены на иное, неправильное толкование и применение норм материального права, иную оценку доказательств по делу, для переоценки, которых, судебная коллегия оснований не усматривает, а несогласие с принятым решением, не является основанием для отмены решения в силу ст.330 ГПК РФ.

Нарушение норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда, судебной коллегией не установлено.

Таким образом, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

При этом судебная коллегия считает необходимым исключить из мотивировочной части решения вывод суда и выводы суда об обоснованности требований истца о взыскании неустойки, поскольку такие требования истцом не заявлены и не были предметом рассмотрения.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Красногорского районного суда Брянской области от 23 января 2018 года по делу по исковому заявлению Чуйко О.И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя ответчика публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (ПАО СК «Росгосстрах») – Зайцева З.Ю. – без удовлетворения.

Исключить из мотивировочной части решения выводы суда указание на обоснованность требований истца о взыскании неустойки.

Председательствующий Н.П. Петракова

Судьи С.В. Катасонова

О.Н. Денисюк