

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

УИД: 32RS0018-02-2018-000495-43

РЕШЕНИЕ Дело № 2-7/2-2019

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2019 года с. Гордеевка

Красногорский районный суд Брянской области в составе

председательствующего судьи Феединой Л.Н.,

при секретаре Липовой Н.В.,

с участием представителя истца Чуйко О.И. Боровикова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чуйко О. И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Чуйко О.И. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что решением Красногорского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ ее исковые требования к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения были удовлетворены. В ее пользу взыскано: 328026,10 руб. страхового возмещения, 7000 руб. расходов за проведение экспертизы, 165,23 руб. за почтовые расходы, 20000 руб. оплата юридических услуг, 5000 руб. возмещения морального вреда, 1200 руб. за составление доверенности, штрафные санкции в размере 164263,05 руб. Ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по выплате страхового возмещения. В связи с чем истец просит суд взыскать с ответчика неустойку в размере 400000 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание истец не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом. Представитель истца Боровиков Е.А. просил дело рассмотреть в отсутствие его доверителя, которая о слушании дела извещена.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, представил возражение на исковые требования, согласно которого требования о взыскании неустойки и штрафа не подлежат удовлетворению, однако, если суд придет к выводу о возможности взыскания заявленной неустойки, такая неустойка будет несоизмерна последствиям нарушенного обязательства и подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и представителя ответчика.

Представитель истца по доверенности Боровиков Е.А. в судебном заседании отказался от исковых требований в части взыскания оплаты нотариальной доверенности в размере 1200 руб., поскольку данный вопрос был разрешен при вынесении решения Красногорским районным

Судом ДД.ММ.ГГГГ, остальные исковые требования просил удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, и пояснил, что истец обратилась в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая 19.09.2017г. Корреспонденция ответчиком была получена ДД.ММ.ГГГГ. Соответственно, последним днем исполнения своих обязательств для страховой компании является ДД.ММ.ГГГГ. Неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 1216976руб. В соответствии с п.6 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40 -ФЗ об ОСАГО, общий размер неустойки не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, то есть, право требования истца в части неустойки составляет 400000руб. Кроме того, его доверитель не возражает о снижении неустойки до 328026руб., суммы фактически полученного страхового возмещения.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что решением Красногорского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по иску Чуйко О.И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения было взыскано в пользу Чуйко О.И. 328026,10 руб. страхового возмещения, 7000 руб. расходы за проведение экспертизы, 165,23 руб. за почтовые расходы, 20000 руб. оплата юридических услуг, 5000 руб. возмещения морального вреда, 1200 руб. за составление доверенности, штрафные санкции в размере 164263,05 руб.

Сумма, присужденная судом, истцу была выплачена ДД.ММ.ГГГГ. Заявление истца о наступлении страхового случая ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, количество просроченных дней исполнения обязательства составляет 371 день.

Истец ДД.ММ.ГГГГ направила в адрес ответчика претензию с требованием выплатить неустойку, однако выплата неустойки произведена не была. Возражений относительно количества просроченных дней исполнения обязательства от ответчика не поступило.

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)» от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Пунктом "б" ст. 7 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что страховая сумма,

пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400000 рублей.

Согласно п.1 ст.16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст.310 ГК РФ).

Таким образом, учитывая, что ответчик не удовлетворил добровольно законные требования истца, в пользу потребителя с ответчика подлежит взысканию неустойка.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

В соответствии с положениями ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размер неустойки и штрафа является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства значительно ниже неустойки. Кредитор для опровержения такого

заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижении неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 78 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Приведенный истцом расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1216976 руб. (328 026 (размер взысканного страхового возмещения) x 1 % x 371 день), судом проверен и признан верным. В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ истцом снижена сумма неустойки до 400000 руб. Кроме того, в судебном заседании представитель истца не возражал об уменьшении неустойки, подлежащей выплате, до 328026 руб., то есть, до размера фактически полученной страховой суммы.

Согласно п. 6 ст. 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

В связи с чем суд считает необходимым снизить неустойку до фактической суммы страхового возмещения, т.е. до 328026 руб.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Чуйко О.И. заключила договор возмездного оказания услуг № с ИП Боровиковым Е.А. по составлению досудебной претензии, подготовке и направлению искового заявления в суд, представительства интересов Чуйко О.И. в судебных заседаниях, услуги по договору оплачены истцом, что подтверждается квитанцией от

Д.ММ.ГТТГ о приеме наличных денежных средств от Чуйко О.И. в размере 15000 руб.

Суд считает, что оплата услуг представителя в размер 15000 руб. является обоснованной, отвечающей критерию разумности, как с точки зрения размера, так и с точки зрения объема оказанных услуг.

Согласно ст. 333.19 НК РФ при подаче в суд заявления, с учетом уточненных исковых требований, истцу следовало произвести оплату государственной пошлины в общей сумме 6 630.

В соответствии со ст. 333.36 НК РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины.

На основании ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 98, 100, 103 ГПК РФ, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Гордеевский муниципальный район» <адрес> в общей сумме 6630 руб.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Чуйко О. И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. неустойку в размере 328026 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000руб., а всего 343026 (триста сорок три тысячи двадцать шесть) руб. В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования «Гордеевский муниципальный район» <адрес> государственную пошлину в сумме 6630 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Брянский областной суд через Красногорский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Федина Л.Н.